



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

CDA Maastricht  
t.a.v. Gabriëlle Heine

per (dag)mail

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Technische vragen Terrasverordening

DATUM  
20 januari 2020  
Verzonden: 21-01-2020

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
JM (Hanneke) van den Bergh

DOORKIESNUMMER  
043 - 3504592

ONZE REFERENTIE  
2019.37558

E-MAILADRES  
Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Heine,

Dank voor uw vragen over de Terrasverordening. Hieronder vindt u de antwoorden op uw vragen.

## **1) Graag ontvangen wij de alternatieven die de revue zijn gepasseerd en met onderbouwing waarom deze minder betrouwbaar zijn dan het criterium van de loodlijn?**

In uw vraag ligt besloten dat sprake zou zijn van "alternatieven" en dat deze alternatieven "minder betrouwbaar" zouden zijn.

Volledigheidshalve geldt dat het niet zozeer gaat om alternatieven maar om een onderzoek naar verschillende mogelijkheden om na te gaan hoe een verdeling van de beperkte ruimte zou kunnen plaatsvinden en op welke wijze een relatie kan worden gelegd tussen mogelijke gegadigden en een plein. Daarbij rekening houdend met de ligging van het te verdelen terras en de ligging van horecagelegenheden.

In dat onderzoek is gekeken naar het adres aan het plein en het zicht op het plein als criterium om de relatie tussen het plein en de horecalokaliteit te duiden. Beide criteria bleken minder objectief en minder goed toepasbaar dan het criterium van de loodlijn.

Er is overigens ook niet aangegeven dat "alternatieven minder betrouwbaar zijn".

Van belang voor de nu voorliggende verordening is dat het hanteren van een loodlijn een objectief en goed toepasbaar criterium is. Er zijn geen andere criteria die objectief en goed toepasbaar zijn en voldoen aan het uitgangspunt dat sprake moet zijn van een relatie tussen een terras en mogelijke gegadigden voor een plek op het terras.

## **2 a) Kunt u aangeven waarom de bevoegdheid tot invulling van de nadere uitvoeringsregels een bevoegdheid wordt van B&W terwijl het voorheen alleen een bevoegdheid van de burgemeester was?**

**b) Waarom is dit beter?**

**c) En welke gevolgen heeft dit voor het totstandkomingstraject van deze nadere uitvoeringsregels?**



DATUM  
20 januari 2020

Het is logischer om de bevoegdheid tot invulling van de nadere regels bij het college te leggen. De reden is dat in die regels veelal aspecten worden geregeld die los staan van de openbare orde en veiligheid, en die dus de portefeuille van meerdere bestuurders raken. Bovendien blijft de bevoegdheid tot verlening of weigering van een vergunning onverkort bij de burgemeester liggen. De verschuiving in de bevoegdheid heeft geen gevolgen voor het totstandkomingstraject.

**3) Denkt u dat de economisch nadelige gevolgen die de ondernemer van 't Kläöske op het OLV gaat ondervinden van het stellen van het criterium van de loodlijn botsen met het evenredigheidsbeginsel? In hoeverre is dit al juridisch getoetst?**

Met deze vraag wordt vooruitgelopen op een mogelijke toekomstige situatie waarvan op voorhand niet te zeggen is of die situatie zich gaat voordoen. Over het algemeen is het niet gangbaar om vooruit te lopen op de uitkomst van een procedure indien die procedure nog moet worden opgestart. Het is bovendien niet duidelijk op basis waarvan u blijkens uw vraag kennelijk meent dat het criterium van de loodlijn strijdig zou zijn met het evenredigheidsbeginsel.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake  
Burgemeester